

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: 122062/2013

Sp.zn.: S - JMK 122062/2013/OD/Jí

Brno 12.12.2013

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Účastníci řízení:

- Ing. Jiří Ševčík, Masarykovo náměstí 17, 664 01 Řícmanice
(právní zástupce účastníků řízení: spoluvlastníci dotčeného pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice, Jan Ševčík a Zdenka Ševčíková, bytem Masarykovo náměstí 17, 664 01 Řícmanice)
- Olga Kohoutová, Oblá 281/7, Nový Lískovec 634 00
- Ing. Dušan Polášek, Hutařova 1767/32, Brno-Královo Pole, 612 00
- MUDr. Milan Polášek, Modřínová 1024, Valtice 691 42
- Marek Brzkovský, Bieblova 28, 613 00 Brno
(právní zástupce účastníků řízení: František Brzkovský, Jindřiška Brzkovská, oba bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole)
- Obec Řícmanice, Komenského 68, 664 01 Řícmanice, IČ: 00374903

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy v rámci své působnosti stanovené v § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, jako odvolací orgán příslušný podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a jako příslušný instančně nadřízený silniční správní úřad podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, o odvolání účastníků řízení: Olga Kohoutová, bytem Oblá 281/7, Nový Lískovec 634 00, Ing. Dušan Polášek, bytem Hutařova 1767/32, 612 00 Brno Královo Pole, Marek Brzkovský, bytem Bieblova 28,613 00 Brno (právní zástupce účastníků řízení: František Brzkovský, Jindřiška Brzkovská, oba bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole) a Jindřiška Brzkovská, bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole proti rozhodnutí Obecního úřadu Řícmanice, silničního správního úřadu č.j. 357/2013/RIC ze dne 17.7.2013 o žádosti Ing. Jiřího Ševčíka, bytem Masarykovo nám. 17, 664 01 Řícmanice, právního zástupce spoluvlastníků pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice, Jana Ševčíka a Zdenky Ševčíkové, oba bytem Masarykovo náměstí 17, 664 01 Řícmanice o omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci na pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice v režimu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, **rozhodl takto:**

Odvolání účastníků řízení: Olga Kohoutová, bytem Oblá 281/7, Nový Lískovec 634 00, Ing. Dušan Polášek, bytem Hutařova 1767/32, 612 00 Brno Královo Pole, Marek Brzkovský, bytem Bieblova 28,613 00 Brno (právní zástupce účastníků řízení: František Brzkovský, Jindřiška Brzkovská, oba bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole) a Jindřiška Brzkovská, bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole proti rozhodnutí Obecního úřadu Řícmanice, silničního správního úřadu č.j. 357/2013/RIC ze dne 17.7.2013 se podle § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a rozhodnutí Obecního úřadu Řícmanice, silničního správního úřadu č.j. 357/2013/RIC ze dne 17.7.2013 se podle § 90 odst. 5 správního řádu,

p o t v r z u j e .

Odůvodnění :

Předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 19.3.2012 u Obecního úřadu Řícmanice, silničního správního úřadu (dále jen „OÚ Řícmanice“), podáním žádosti z 19.3.2012 spoluvlastníků pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice, Jana Ševčíka a Zdenky Ševčíkové, bytem Masarykovo náměstí 17, 664 01 Řícmanice v právním zastoupení Ing. Jiřím Ševčíkem, bytem Masarykovo nám. 17, 664 01 Řícmanice (dále jen „žadatelé“). Na uvedeném pozemku se nachází veřejně přístupná účelová komunikace v režimu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“). Žadatelé podali podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích žádost k Obecnímu úřadu Řícmanice, silničnímu správnímu úřadu (dále jen „OÚ Řícmanice“) o omezení veřejného přístupu na předmětnou veřejně přístupnou účelovou komunikaci, a to zákazem vjezdu všech vozidel, konkrétně umístěním svislého dopravního značení-zákazové dopravní značky B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel“ a instalací ocelového sloupku do středu komunikace při vjezdu na předmětnou účelovou komunikaci jako fyzické zábrany. Po provedení řízení na prvním stupni OÚ Řícmanice vydal rozhodnutí č.j. 359/2012/RIC ze dne 26.9.2012, kterým vyhověl výše uvedené žádosti a rozhodl o navrženém omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci (dále jen „rozhodnutí“). Účastníci řízení o uvedené žádosti Olga Kohoutová, bytem Oblá 281/7, Nový Lískovec 634 00, Ing. Dušan Polášek, bytem Hutařova 1767/32, 612 00 Brno Královo Pole, MUDr. Milan Polášek, bytem Modřínová 1024, Valtice 691 42, Marek Brzkovský, bytem Bieblova 28,613 00 Brno (právní zástupce účastníků řízení: František Brzkovský, Jindřiška Brzkovská, oba bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole) proti rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen „KrÚ“) jako věcně příslušný odvolací orgán o odvolání vydal dne 7.5.2013 rozhodnutí pod číslem jednacím JMK 144152/2012, kterým odvoláním napadené rozhodnutí OÚ Řícmanice č.j. 359/2012/RIC z 26.9.2012 zrušil a vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Důvodem byla skutečnost, že o části původní žádosti týkající se umístění ocelového sloupku do středu předmětné účelové komunikace bylo rozhodnuto bez předchozího zvláštního povolovacího řízení o umístění pevné překážky. Podle § 29 odst. 1, 2 zákona o pozemních komunikacích se totiž jedná o pevnou překážku, kterou lze umístit pouze na základě povolení silničního správního úřadu a se souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky, cit.: „(1) Na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení (2) kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku. (2) Pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici a rychlostní silnici, v ostatních případech se souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření.“. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Brno-venkov, dopravní inspektorát se sídlem Rybářská 17, 611 33 Brno (dále jen „Policie České republiky“) ve vztahu k navrženému umístění ocelového sloupku do středu předmětné účelové komunikace vydala negativní stanovisko č.j. KRPB-102583-2/ČJ-2012-060306 ze dne 12.6.2012, ve kterém jasně vyjádřila svůj nesouhlas s jeho umístěním. Dle právního názoru KrÚ bylo proto nezbytné, aby OÚ Řícmanice předmětné správní řízení v dalším řízení na prvním stupni v souladu s § 57 odst. 2 správního řádu usnesením přerušil a vyzval žadatele, aby v přiměřeně stanovené lhůtě podal OÚ Řícmanice jako věcně příslušnému silničnímu správnímu úřadu samostatnou žádost o povolení umístění pevné překážky (ocelový sloupek). Povolení umístění pevné překážky se při splnění zákonných podmínek vydává v samostatném řízení na základě podané žádosti. Právě v této skutečnosti KrÚ konstatoval existenci tzv. předběžné otázky podle § 57 správního řádu. Pokud by žadatel ve stanovené lhůtě žádost nepodal, OÚ Řícmanice měl žádost v části týkající se umístění ocelového sloupku jako pevné překážky zamítnout z výše uvedeného důvodu. Pokud by žadatel žádost ve stanovené lhůtě podal, bude tím zahájeno samostatné řízení o umístění pevné překážky podle § 29 správního řádu a teprve po jeho řádném ukončení bude moci OÚ Řícmanice v předmětném řízení dále pokračovat. V průběhu dalšího řízení na prvním stupni žadatelé využili svého dispozičního procesního práva podle § 45 odst. 4 správního řádu a předmět své původní žádosti zúžili pouze na omezení veřejného přístupu na předmětnou veřejně přístupnou účelovou komunikaci zákazem vjezdu všech vozidel umístěním svislého dopravního značení-zákazové dopravní značky B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel“ a nežadají proto o další omezení veřejného přístupu formou instalace ocelového sloupku do středu komunikace při vjezdu na předmětnou účelovou komunikaci jako fyzické zábrany.

OÚ Řícmanice po provedení nezbytných procesních úkonů vydal nové rozhodnutí č.j. 357/2013/RIC ze dne 17.7.2013 o takto zúženém předmětu žádosti s tím, že žádosti vyhověl a rozhodl tak podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích o omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci zákazem vjezdu všech vozidel s tím, že zákaz vjezdu všech vozidel žadatel realizuje umístěním odpovídajícího dopravního značení, které bude umístěno v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí“). Proti rozhodnutí v zákonné lhůtě podali odvolání tito účastníci řízení: Olga Kohoutová, bytem Oblá 281/7, Nový Lískovec 634 00, Ing. Dušan Polášek, bytem Hutařova 1767/32, 612 00 Brno Královo Pole, Marek Brzkovský, bytem Bieblova 28,613 00 Brno (právní zástupce účastníků řízení: František Brzkovský, Jindřiška Brzkovská, oba bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole) a Jindřiška Brzkovská, bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole (dále jen „odvolatelé“).

KrÚ přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Žádné nové důkazy resp. skutečnosti v odvolacím řízení nebyly KrÚ shromážděny. Odvolatelé do odvolání uvedli podrobné důvody, na základě kterých jsou toho názoru, že nejsou naplněny zákonné podmínky pro omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci, především proto, že žadatelé neprokázali právní zájem na omezení přístupu. Omezení veřejného přístupu na veřejnou účelovou komunikaci je řešeno ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, cit.: *„(1) Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy21) tím není dotčena.“*. Pokud se týká skutečnosti, že OÚ Řícmanice vyhověl žadateli a omezil veřejný přístup na předmětnou účelovou komunikaci zákazem vjezdu všech vozidel i přes negativní stanovisko Policie České republiky č.j. KRPB-102583-2/ČJ-2012-060306 ze dne 12.6.2012, k tomu KrÚ sděluje následující. Podle výše citovaného ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích pro povolení omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci postačí předchozí projednání s příslušným orgánem Policie České republiky a zákon zde nestanoví, že je zapotřebí předchozí souhlas příslušného orgánu Policie České republiky. To znamená, že pokud při splnění dalších zákonných podmínek silniční správní úřad své rozhodnutí řádně odůvodní, je možné veřejný přístup rozhodnutím věcně příslušného silničního správního úřadu podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích omezit i přes negativní stanovisko příslušného orgánu Policie České republiky. KrÚ je toho právního názoru, že v předmětném případě silniční správní úřad na straně třetí odvoláním napadeného rozhodnutí řádně a dostatečně odůvodnil omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci. Policie České republiky do svého negativního stanoviska č.j. KRPB-102583-2/ČJ-2012-060306 ze dne 12.6.2012 uvedla, že vzhledem k nově zjištěným skutečnostem neznámých Policii České republiky v době vydání jejího původního pozitivního stanoviska toto nahradila novým výše uvedeným negativním stanoviskem vztahujícím se i na navrhovaný zákaz vjezdu všech vozidel formou umístění příslušné dopravní značky na okraji předmětné účelové komunikace. Jako nově zjištěnou skutečnost Policie České republiky uvedla neexistenci cit.: *„právoplatného rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o omezení veřejného přístupu“* na předmětnou účelovou komunikaci. Jako další důvod pro vydání negativního stanoviska je uvedeno, že bylo zjištěno, že předmětná účelová komunikace není jednoznačně určena jako chodník, přičemž tato komunikace slouží jako jediný přístup nejen chatařům, ale i např. složkám IZS. KrÚ se ztotožňuje s odůvodněním OÚ Řícmanice na straně třetí rozhodnutí, konkrétně důvod Policie České republiky spočívající v neexistenci cit.: *„právoplatného rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o omezení veřejného přístupu“* na předmětnou účelovou komunikaci není relevantní vzhledem k tomu, že vydání rozhodnutí o omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích v časové procesní posloupnosti správního řízení musí předcházet projednání s příslušným orgánem Policie České republiky a teprve poté při splnění zákonných podmínek vydá silniční správní úřad rozhodnutí o žádosti o omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci. I s ostatními důvody Policie České republiky se OÚ Řícmanice vypořádal dostatečným způsobem. Pokud se týká určení předmětné účelové komunikace jako chodníku, tento byl pravomocně deklarován rozhodnutím OÚ Řícmanice č.j. 481/2011/RIC ze dne 24.8.2011 (právní moc dne 6.2.2012). V uvedeném rozhodnutí

ve výrokové části II je uvedeno, že na pozemku p.č. 895 k.ú. Řícmanice se nachází účelová komunikace charakteru chodníku. Dále je předmětná účelová komunikace vedena v pasportu místních a účelových komunikací obce Řícmanice z roku 2006 jako účelová komunikace č. 31-chodník nezpevněný o šířce 2m a délce 63m. Pokud se týká ohrožení zdraví osob resp. požární bezpečnosti chat v dané lokalitě znemožněním vjezdu vozidel IZS k tomu KrÚ sděluje, že OÚ Řícmanice dostatečným způsobem odůvodnil tuto otázku mimo jiné i skutečností, že k řadě chat v dané lokalitě ani přímý příjezd vozidly neexistuje s ohledem na složitý terén. Nicméně způsob, jakým byl veřejný přístup na předmětnou účelovou komunikaci omezen (zákaz vjezdu všech vozidel umístěním svislého dopravního značení ke kraji účelové komunikace) v případě přímého ohrožení života a zdraví osob nebo bezpečnosti majetku umožňuje příjezd složkám IZS vzhledem k tomu, že žadatel svoji žádost omezil pouze na umístění dopravního značení a otázka umístění ocelového sloupku do středu předmětné účelové komunikace, který by jako pevná překážka bránil vjezdu dvoustopých vozidel, proto již není řešena. Pokud se týká skutečnosti, zda žadatel dostatečně odůvodnil svůj oprávněný zájem na omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci, k tomu KrÚ sděluje následující. OÚ Řícmanice se otázkou splnění uvedené zákonné podmínky-prokázání oprávněného zájmu vlastníka účelové komunikace zabýval dostatečným způsobem na straně čtvrté a páté odůvodnění rozhodnutí. Zde je uvedeno, že žadatel do řízení doložil svoje vyjádření týkající se historického užívání cesty, kdy uživatelé chat obsluhovaných předmětnou účelovou komunikací tuto zpevnili bez povolení žadatele šterkem, aby cesta byla sjízdná i v deštivém období a tento šterk pak znemožnil žadateli kosit porost strojově a byl tak nucen udržovat pozemek ručním sečením. Poté měl žadatel s uživateli chat spory ohledně likvidace porostu herbicidy, s čímž nesouhlasil a také nesouhlasil s regulací a odvedení vody vytékající ze studánky po hranici pozemků, což bylo provedeno bez jeho souhlasu překopáním komunikace, položením rour a převedením vody na sousední pozemek p.č. 896/18 zemědělsky obhospodařovaný jako pole ve vlastnictví žadatele, čímž došlo k podmáčení pozemku. Dále žadatel uvedl, že pojížděním vozidly chatářů po pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice dochází k poškozování sousedních pozemků v jeho vlastnictví, dochází k otáčení, parkování vozidel a skladování různého materiálu. OÚ Řícmanice dále uvedl, že chaty nebyly projektovány ani povoleny pro příjezd motorovými vozidly, jedná se o malé stavby bez garáží či jiné možnosti pro vjezd a následné odstavování vozidel. Proto zůstávají vozidla stát na předmětné účelové komunikaci, dochází k rozšiřování cesty a zásahu do sousedního pozemku p.č. 1030/1 k.ú. Řícmanice a k možnému ohrožení pozemku p.č. 896/18 v k.ú. Řícmanice. Na základě uvedených důvodů OÚ Řícmanice uvedl, že existenci oprávněného zájmu žadatele na omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci, má za prokázanou. KrÚ se s tímto závěrem ztotožňuje a má za to, že žadatel prokázal svůj oprávněný zájem na omezení veřejného přístupu na předmětnou účelovou komunikaci. OÚ Řícmanice se dostatečným způsobem vypořádal s námitkami účastníků řízení a dále odůvodnění rozhodnutí uvedl, že chaty obsluhované předmětnou účelovou komunikací byly povolovány jako stavby drobné a dočasné určené pro rekreaci v letním období a podmínkou byly existence alespoň suchých WC. Vzhledem k blízkosti lesy byl v povoleních vysloven zákaz znečišťování hnojivy a jinými nečistotami. K otázce povinnosti zajištění příjezdu k chatám odvolatelů OÚ Řícmanice na straně 13 odůvodnění rozhodnutí uvedl, že povinnost existence zpevněné pozemní komunikace ke stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo skupině těchto staveb stanovená v prováděcí vyhlášce ke stavebnímu zákonu § 20 odst. 7 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění, platí pro nově povolované stavby, přičemž v předmětném případě se jedná o chaty, které vznikaly v 60. a 70. letech minulého století a jak OÚ Řícmanice uvedl, předmětná komunikace byla silničním správním úřadem vždy pokládána za chodník o čemž svědčí uvedený pasport místních a účelových komunikací a především potom uvedené deklaratorní rozhodnutí o existenci účelové komunikace charakteru chodníku.

Námitka odvolatelů týkající se prokazatelné existence cesty užívané motorovými vozidly již od doby výstavby chat v dané lokalitě v 70. letech sama o sobě nemůže být důvodem pro zamítnutí předmětné žádosti. Veřejný přístup na účelové komunikaci lze omezit v řízení podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích i po mnoha letech neomezeného přístupu samozřejmě při splnění zákonných podmínek. V souladu s výše uvedeným KrÚ má za to, že v předmětném případě jsou splněny podmínky pro omezení veřejného přístupu, žadatel prokázal svůj oprávněný zájem a nutnost jeho ochrany na omezení veřejného přístupu zákazem vjezdu motorových vozidel na předmětnou účelovou komunikaci. Otázka negativního stanoviska Policie České republiky byla řešena výše na straně třetí a čtvrté odůvodnění tohoto rozhodnutí. Pokud se týká dalších důvodů odvolatelů vztahujícím se k právním znakům veřejně přístupné účelové komunikace, k tomu KrÚ uvádí, že nejsou

předmětem tohoto řízení. Ve věci předmětné účelové komunikace proběhlo deklaratorní řízení o existenci veřejně přístupné účelové komunikace v režimu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, které bylo pravomocně ukončeno dne 6.2.2012 odvolacím rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 10382/2012 z 30.1.2012 a bylo jím potvrzeno rozhodnutí OÚ Řícmanice č.j. 481/2011/RIC z 24.8.2011, kterým byla deklarována veřejně přístupná účelová komunikace na pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice v právním režimu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích charakteru chodníku pro pěší. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí bylo účastníkům deklaratorního řízení sděleno, proč předmětná účelová komunikace má charakter chodníku pro pěší a že k omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci může dojít na základě žádosti podané vlastníkem účelové komunikace v samostatném návrhovém řízení podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. V souladu s výše uvedeným je KrÚ toho právního názoru, že pokud odvolatelé nesouhlasili s deklarací předmětné cesty jako chodníku pro pěší, měli proti uvedenému deklaratornímu rozhodnutí podat odvolání. V současné době je předmětné deklaratorní řízení pravomocně skončeno a pro dotčené silniční správní úřady je uvedené deklaratorní rozhodnutí podkladem pro předmětné správní řízení o návrhu žadatele o omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci zákazem vjezdu všech vozidel, konkrétně umístěním odpovídajícího dopravního značení. Odvolatelé proto měli tyto důvody uplatnit v uvedeném deklaratorním řízení. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat.



Ing. Rostislav Snovický, v.r.
vedoucí odboru dopravy

Zpracoval:

Mgr. Radovan Jílek, v.r.
právník oddělení pozemních komunikací
odbor dopravy

Rozdělovník:

Doručí se:

- Obecní úřad Řícmanice, silniční správní úřad, Komenského 68, 664 01 Řícmanice (včetně postoupeného spisu SŘ-PK-01/2012)

Účastníci řízení:

- Ing. Jiří Ševčík, Masarykovo náměstí 17, 664 01 Řícmanice
(právní zástupce účastníků řízení: spoluvlastníci dotčeného pozemku p.č. 895 v k.ú. Řícmanice, Jan Ševčík a Zdenka Ševčíková, bytem Masarykovo náměstí 17, 664 01 Řícmanice)
- Olga Kohoutová, Oblá 281/7, Nový Lískovec 634 00
- Ing. Dušan Polášek, Hutařova 1767/32, Brno-Královo Pole, 612 00
- MUDr. Milan Polášek, Modřínová 1024, Valtice 691 42
- Marek Brzkovský, Bieblova 28, 613 00 Brno
(právní zástupce účastníků řízení: František Brzkovský, Jindřiška Brzkovská, oba bytem Janouškova 581/7, 613 00 Brno Černá Pole)
- Obec Řícmanice, Komenského 68, 664 01 Řícmanice, IČ: 00374903, **DS**